

Wołomin, 06.02.2017 r.
ZP/11/2016

**Oferenci ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego realizowanego na podstawie art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.(dalej: Prawo zamówień publicznych), na: „**Dostawa ładowarki kołowej Ł-34 po remoncie do Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie Spółka z o.o.**”

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o. o. informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wskazujemy, iż w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Zamawiającego w niniejszej sprawie po dokonaniu otwarcia ofert, Zamawiający powziął wiedzę co do nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. W dokumentacji przetargowej, dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia opisano przedmiot zamówienia w następujący sposób:

Dostawa ładowarki kołowej Ł-34 po odbudowie.

Zakres remontu:

- 1) *Zmiennik momentu po regeneracji + pompy hydrauliczne*
- 2) *Wały napędowe po naprawie*
- 3) *Mosty napędowe po naprawie*
- 4) *Osprzęt roboczy po regeneracji (sworznie + tuleje)*
- 5) *Układ hydrauliczny szczelny (przewody nowe)*
- 6) *Układ hamulcowy po naprawie*
- 7) *Silnik po remoncie*
- 8) *Powłoka lakiernicza stara usunięta i pomalowanie nowym lakierem*
- 9) *Maszyna zalana nowymi płynami eksploatacyjnymi gotowa do pracy*

Wykonawca udzieli pisemnej nie krótszej niż 3-miesiące gwarancji na przedmiot zamówienia.

W tym miejscu wskazać należy, iż dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Godzi się przypomnieć, iż opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisu standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży.

Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. W wyroku KIO z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 wskazano, iż *„Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). Stosowanie do art. 29 ust. 1 ustawy Pzp na Zamawiającego został nałożony obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.*

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (vide Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). KIO w wyroku z dnia 16 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 553/08.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, iż w ocenie Zamawiającego dokonał on nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, który może wprowadzać oferentów w błąd co do tego co stanowi przedmiot zamówienia, jakie są wymagania Zamawiającego stawiane oferentom. Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia daje bowiem w jego ocenie podstawy do ewentualnego formułowania zarzutu dyskryminowania oferentów, albowiem Zamawiający nie wskazał, iż dostarczany pojazd może być nowy lub po odbudowie, jak również nie określono konkretnego typu ładowarki Ł34 informując przykładowo, iż chodzi o ładowarkę np. pojazd typu Ł34 lub równoważny.

Wobec powyższego, z uwagi na istniejące uzasadnione wątpliwości co do dokonanego w dokumentacji przetargowej opisu przedmiotu zamówienia, uznać należało, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie obarczone jest wadą uniemożliwiającą dostatecznie precyzyjne porównanie ofert, z zachowaniem zasad określonych przepisami ustawy prawo zamówień publicznych.

Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia Zamawiającemu podjęcie działania konwalidującego innego niż unieważnienie postępowania, gdyż zawarcie umowy na udzielenie zamówienia, którego przedmiot został opisany w sposób nieprawidłowy stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec tego, iż art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawarcie umowy na obecnym etapie nie jest możliwe.

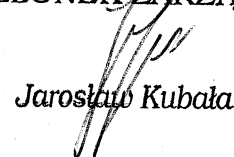
Z tych to powodów Zamawiający w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o

Dziękując za Państwa zaangażowanie i poświęcony czas.

z poważaniem

PREZES ZARZĄDU CZŁONEK ZARZĄDU


Igor Sulich


Jarosław Kubaka